



Warszawa, dn. 20 grudnia 2006 r.

Zamawiający:
Powiat Wotomiński
ul. Prądzyńskiego 3
05-200 Wotomin

Protestujący:
Paramedica Polska Sp. z o.o.
ul. Żolny 11
02-815 Warszawa
tel. 0 22 313 09 39
fax. 0 22 313 09 59

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup specjalistycznego sprzętu do Szpitala Powiatowego w Wotominie – dostawa defibrylatora SPW-PNO-343/63/06.

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177) - dalej ustawa - składam protest wobec czynności Zamawiającego, podjętej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup specjalistycznego sprzętu do Szpitala Powiatowego w Wotominie – dostawa defibrylatora SPW-PNO-343/63/06, polegającej na:

1. określeniu warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem art. 41 pkt 7 oraz art. 22 ust. 2 ustawy,
2. określeniu kryteriów oceny ofert z naruszeniem art. 41 pkt 9 i art. 7 ust. 1 ustawy,
3. opisie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy,

Paramedica Polska Sp. z o.o. 02-815 Warszawa, ul. Żolny 11
tel. + 48 (22) 313 09 39, fax 313 09 59
e-mail: paramedica@paramedica.pl
www.paramedica.pl

Kapitał zakładowy: 50 000 PLN
Zarząd: Waldemar Posmyk
NIP 951 19 86 099 REGON 016380131
KRS 0000166489

Bank Handlowy S.A. O/Warszawa
49103018270000000032154018

2. alternatywnie o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 oraz w zw. z art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz 38 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

a także o przedłużeniu terminu składania ofert na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych o czas niezbędny do uwzględnienia zmian w SIWZ – tj. co najmniej o siedem dni,

- zmiana wymagania dotyczącego minimalnej szerokości papieru z „min. 100 mm” na „min. 90 mm”;
- zmiana wymagania dotyczącego minimalnej wielkości przekątnej ekranu z „>7” na „>5,5”;
- zmiana wymagania dotyczącego minimalnej wielkości przekątnej „mA”;
- zmiana wymagania dotyczącego minimalnego zakresu regulacji amplitudy impulsów stymulujących z „min. 10-190 mA” na „min. 10-140 mA”;
- zmiana wymagania dotyczącego minimalnego zakresu regulacji energetycznych z „min. 20” na „min. 19”;
- zmiana wymagania dotyczącego minimalnej ilości poziomów 5-360 J” na „min. 2-200 J”;
- zmiana wymagania dotyczącego zakresu dostarczanej energii z „min.

wykonawców, z poszanowaniem art. 38 ust. 5 ustawy, określenie kryteriów oceny ofert oraz ich znaczenia pozwalających na obiektywną i poprawną ocenę ofert zapewniającą równe traktowanie

- określenie wartości na jaką powinien być ubezpieczony wykonawca, z poszanowaniem art. 38 ust. 5 ustawy,

1. zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia polegającą na następującej modyfikacji:

oraz wnoszę o:

O podstawie wniesienia protestu protestujący dowiedział się 14.12.2006 r. a więc protest niniejszy wniesiony jest w terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 14 grudnia 2006 r. Protestujący zapoznał się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Protestujący stwierdza, że postępowanie prowadzone jest z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

W SIWZ Zamawiający określił, że wymaga załączenia do oferty dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności. Zamawiający nie wskazał jednak na jaką wartość powinien wykonawca być ubezpieczony. Stwarza to więc sytuację, w której Zamawiający nie jest w stanie na podstawie takiego dokumentu ocenić czy dany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej zrealizowanie zamówienia. W rzeczywistości, zamawiający z naruszeniem art. 41 pkt 7 ustawy nie określił sposobu oceny postawionego warunku. Taka sytuacja może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców i arbitralnych decyzji zamawiającego.

Ponadto, zamawiający określił w pkt. XI 2 SIWZ, że jedynym kryterium oceny ofert jest cena. Równocześnie w załączniku technicznym do SIWZ określił, że za parametry takie jak: średni czas pracy z baterii, ilość defibrylacji z energią 360J przy pracy z baterii, ciężar monitora z możliwością defibrylacji, analiza uniesienia odcinka ST, zakres dostarczanej energii, ilość poziomów energetycznych dla defibrylacji (zewnętrznej), zakres regulacji amplitudy impulsów stymulujących, przekątna ekranu, szerokość papieru, ilość kanałów jednocześnie drukowanych przyzna punkty. Tak

więc zamawiający określił w SIWZ, że kryterium ceny ofert jest również ocena techniczna. Nie podał jednak znaczenia tego kryterium, oraz sposobu obliczenia. Taka konstrukcja SIWZ prowadzi do sytuacji w której nie jest możliwa obiektywna i poprawna ocena ofert. To zaś stwarza sytuację, w której dochodzi do naruszenia zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 tj. prowadzenia przez zamawiającego postępowania w sposób, który zapewnia równe traktowanie wykonawców.

Opisane w SIWZ parametry graniczne defibrylatora jednoznacznie wskazują na defibrylator Lifepak produkowany przez Medtronic.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający wymaga zaferowania defibrylatorów dwufazowych z zakresem energii min. od 5 do 360J, z minimum 20 poziomami energetycznymi, ekranem o przekątnej powyżej 7", zakresem prądu stymulacji 10-190 mA i papierem o szerokości minimum 100 mm. Takie parametry, w połączeniu z innymi, określonymi w SIWZ charakteryzują wyjącznie defibrylatory Lifepak i eliminują technologie stosowane przez innych producentów.

Obecnie w defibrylacji dwufazowej dąży się do obniżenia maksymalnych energii odpowiedzialnych za uszkodzenia serca i jak wykazały liczne badania nie zwiększających skuteczności zabiegu. Większość defibrylatorów dwufazowych produkowanych po 2000 r. posiada maksymalne wartości energii na poziomie 200J lub niższe. Są to nowoczesne urządzenia między innymi takich firm jak Zoll, Philips, Schiller, które zapewniają osiągnięcie celu defibrylacji na równym lub nawet lepszym poziomie w porównaniu do produktów posiadających maksymalną wartość energii na poziomie 360J. Urządzenia te wykorzystują inne technologie generowania i kształtowania impulsu w związku z czym każde z nich posiada inny, odpowiedni dla niego zakres energii zapewniający skuteczną defibrylację. Ponadto defibrylatory niskoenergetyczne, w przeciwieństwie do defibrylatorów wysokoenergetycznych, posiadają aktywny układ pomiaru i kompensacji impedancji pacjenta przy defibrylacji z tyżek i elektrod naklejanych. Funkcja ta gwarantuje zachowanie optymalnych parametrów impulsu również w przypadku pacjentów o dużej impedancji (np. otyłych). Wspo-

miany defibrylator LifePak posiada wyłączenie taką funkcję aktywną, gdy stosowane są elektrody jednorazowe do defibrylacji, w związku z czym istnieje konieczność stosowania wysokich energii przy defibrylacji z tyżek. Należy podkreślić, że stosowanie niższych energii defibrylacji jest od wielu lat ogólnosiową tendencją ze względu na mniejsze ryzyko uszkodzeń mięśnia sercowego, oparzeń i innych powi-

ktach.

W świetle wytycznych 2005 Resuscytacji Krążeniowo Oddechowej, wydanych przez Polską oraz Europejską Radę Resuscytacji nie istnieją dowody naukowe potwierdzające, że stosowanie energii powyżej 200 J w przypadku defibrylacji dwufazowej daje lepsze efekty niż stosowanie energii do 200 J. Inna technologia stosowana w defibrylatorach niskoenerygetycznych (RLB) zapewnia takie same rezultaty co technologia stosowana w defibrylatorach wysokoenerygetycznych (BTE), a co więcej w mniejszym stopniu naraza pacjenta na skutki uboczne wysokich energii defibrylacji. Ponadto, w wytycznych podkreśla się, że „*optimalnie pierwsza wartość energii impulsu dwufazowego powinna wynosić co najmniej 150 J dla wszystkich rodzajów fal*”. Niskoenerygetyczna defibrylacja dwufazowa o energii do 200 J została wprowadzona do standardów postępowania w zakresie kwalifikowanej pomocy medycznej (ALS – Advanced Life Support) zarówno w działaniach szpitalnych jak i przedszpitalnych.

Dowód 1. Wyciąg z Wytycznych 2005 Resuscytacji Krążeniowo Oddechowej.

Zgodnie ze stanowiskiem Polskiej Rady Resuscytacji, nie istnieją naukowe przesłanki preferowania defibrylatorów dwufazowych o maksymalnej energii wyładowania powyżej 200J. Szczegółowy protokół defibrylacji określa w każdym przypadku producent aparatu w oparciu o przeprowadzone badania dla zastosowanej technologii.

Dowód 2. List Polskiej Rady Resuscytacji z dnia 29 kwietnia 2003 r.

Zapis Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagający aby oferowany defibrylator zapewniał ilość stopni dostępności energii na poziomie min. 20 również nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Oferowany przez protestującego defibrylator zapewniają dostępność energii na poziomie 19 stopni co w świetle nauki oraz praktyki gwarantuje osiągnięcie celu defibrylacji na satysfakcjonującym poziomie. Zwłaszcza, że obecnie na rynku jednym defibrylatorem, który spełnia warunek ilości stopni dostępności energii na poziomie min. 20 jest defibrylator Lifepak produkowany przez Medtronic, przedmiotowy wymóg SIVZ stwarza warunki naruszające uczciwą konkurencję.

Podobnie wymogi dotyczące wielkości ekranu i szerokości papieru spełnia wyłączenie defibrylator Lifepak 12 firmy Medtronic, który posiada ekran typu EL o przekątnej 8" oraz papier EKG o szerokości 100 mm. Wymiary ekranów stosowanych przez innych producentów zawierają się w granicach od 5,0" do 6,5" (przekątna), natomiast szerokości papieru stosowanego w rejestratorach EKG w granicach od 50 do 90 mm.

Również nie można obiektywnie uzasadnić zapisu SIVZ, który wymaga aby oferowany w postępowaniu defibrylator charakteryzował się natężeniem prądu stymulacji w minimalnym zakresie 10 – 190 mA. Natężenie prądu stymulacji ma różne wartości w przypadku różnych technologii zastosowanych w konkretnym defibrylatorze. Wysokie natężenie zastosowane w defibrylatorze Lifepak nie zapewnia lepszych rezultatów niż niższe natężenie przy zastosowaniu innej technologii. Przy ocenie skuteczności terapii oraz potrzebnym minimalnym natężeniu stymulacji należy brać pod uwagę zastosowaną technologię, a w szczególności min. kształt impulsu i jego czas trwania. Prąd potrzebny do skutecznej stymulacji serca zależy od zastosowanej technologii i jego zakres jest inny dla każdego producentów. To producent określa zakres prądu potrzebny do zapewnienia prawidłowego działania urządzenia uwzględniając różne charakterystyki pacjentów. Wymóg dotyczący tego parametru powinien brać pod uwagę różne rozwiązania technologiczne. Tymczasem wyżej postawiony wymóg spełniają wyłączenie defibrylator Lifepak firmy Medtronic wykorzystujące technologię wysokopiętrową

(impuls o szerokości 20 ms), w których zakres amplitudy prądu stymulacji wynosi 0-200 mA.

Dyskryminujące graniczne wymogi techniczne określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia bezzasadnie nie dopuszczają do uczestniczenia w postępowaniu o zamówienie publicznych wykonawców, oferujących inne produkty niż defibrylator Lifepak produkcji Medtronic. Jedynym produktem, spełniającym jednocześnie wszystkie wymagane w Specyfikacji warunki, jest defibrylator Lifepak produkcji Medtronic.

Zespół Arbitrów UZF w dniu 18.12.2003 r., w sprawie sygn. akt UZP/ZO/0-2098/03 ZPO 2004/4/15 orzekł, iż „nie można (...) mówić o jednakowym traktowaniu wszystkich oferentów lub zachowaniu zasad uczciwej konkurencji, jeżeli przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”. W świetle powyższego orzeczenia, Zamawiający, określając parametry techniczne w sposób wskazujący na defibrylator Lifepak 20, naruszył zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych.

Ponadto, zgodnie z orzeczeniem Zespołu Arbitrów UZF z dnia 30.12.2003 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2185/03ZPO 2004/4/16, „zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji ma rację bytu wówczas gdy zapisy specyfikacji są określone w sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców nie związanych umowami z jednym producentem jednego z leków, określonego w specyfikacji”. Zapisy przedmiotowej Specyfikacji, są sformułowane w taki sposób, że wykluczają z postępowania wszystkich oferentów, którzy nie są związani umowami wspólnicy z Medtronic, który jest jedynym producentem defibrylatora Lifepak.

Protestujący zwraca również Zamawiającemu uwagę, iż w dniu 2 czerwca 2005 r. Zespół Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, w sprawie z odwołania Paramedica Polska Sp. z o.o. (sygn. akt UZP/ZO/0-1149/05) orzekł, iż zamawiający poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymagał aby wykonawcy oferowali defibrylator z zakresem energii defibrylacji 5 – 360 J, z min. 22 poziomami energetycznymi oraz z zakresem prądu stymulacji 0 – 190 mA naruszył art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazał na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnić postępowanie o zamówienie publiczne przez zamawiającego. Z takim również wynikiem zakończył się arbitraż przed Zespołem Arbitrów w sprawie sygn. akt UZP/ZO/0-2952/05 oraz sygn. akt UZP/ZO/0-1133/06. Przedmiot sporu w powyższych sprawach jest tożsamy z przedmiotem niniejszego protestu.

Celem postępowania o zamówienie publiczne na dostawę, jest zakup produktu najmniejszymi nakładami, który najlepiej zaspokoi potrzeby Zamawiającego. Tylko w takim przypadku, możliwy jest wybór najkorzystniejszej oferty, o której mowa w art. 2 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z tą definicją, najkorzystniejsza oferta to taka, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego, albo ofertę z najniższą ceną. Jest to jednak możliwe jedynie przy zachowaniu uczciwej konkurencji pomiędzy oferentami. W przeciwnym razie, może dojść do rozstrzygnięcia niekorzystnych z punktu widzenia zamówienia publicznego (patrz. orzeczenie ZA z dn. 04.04.2004, sygn. akt UZP/ZO/0-348/03 ZPO 2003/2/10) a w konsekwencji do niespełnienia celu postępowania o zamówienie publiczne.

Działanie Zamawiającego prowadzą również do naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, co jest odzwierciedlone w definicji najkorzystniejszej oferty, zawartej w art. 2 ust. 5 ustawy prawo zamówień

publicznych. Zapisy SIWZ w przedmiotowym postępowaniu, pozwalają na udzielenie zamówienia na z góry określony produkt konkretnego producenta. Wybór najkorzystniejszej oferty, spowodował się będzie więc do oceny ofert faworyzowanego przez zapisy Specyfikacji producenta oraz ewentualnie jego dystrybutorów, którzy mając świadomość bezkonkurencyjności, nie będą ze sobą rywalizować cenowo. Zamawiający więc, nie będzie w stanie osiągnąć celu zamówienia publicznego. Najmniejszymi nakładami.

Należy podkreślić, iż ustawodawca nie tylko zabrania określania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ale również w taki sposób, który mógłby potencjalnie nawet ją utrudnić. W niniejszym przypadku Zamawiający w sposób oczywisty naruszył zasadę uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, które z góry wskazuje na konkretny produkt konkretnego producenta, a więc jego naruszenie ma formę kwalifikowaną. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w komentarzu do ustawy prawo zamówień publicznych pod redakcją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Tomasa Czajkowskiego, "Prawo Zamówień Publicznych – Komentarz", "Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia" (patrz. Str. 112). Potwierdza to również opinia prawna Urzędu Zamówień Publicznych, w której można przeczytać m.in. "nie jest możliwe opisanie warunków i przedmiotu zamówienia przy użyciu takich danych, które wskazywałyby na konkretną grupę wykonawców mogących zrealizować zamówienie, eliminując tym samym pozostałych, potencjalnych oferentów. (...) Nie jest możliwe natomiast nieuzasadnione mowanie wymagań, prowadzące zwykle do utrudnienia uczciwej konkurencji. Wszelkie wymagania stawiane przedmiotom winny być uzasadnione rzeczywistą potrzebą zamawiającego".

PARAMEDICA POLSKA
Sp. z o.o.
02-815 Warszawa, ul. Żory 13
tel. (0-22) 813 09 39, fax (0-22) 813 09 39
NIP: 524-15-88 031, REGON: 07838913

DYREKTOR FINANSOWY
Dorota Zielinska

- zależniki:
1. Odpis z KRS dla Protestującego
 2. Wyciąg z Wytocznych 2005 Resuscytacji Krążeniowo Oddychowej,
 3. List Polskiej Rady Resuscytacji z dnia 29 kwietnia 2003 r.

W świetle powyższego wnoszę jak w *petitum* protestu

uszczerbku.
Zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, interes

W związku z powyższym, wskutek czynności sporządzenia przez Beck Warszawa 2005, s. 136):
Zgodnie z orzeczeniem Zespołu Arbitrów z dnia 2 czerwca 2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1149/05), "należy zwrócić uwagę, że w świetle tego przepisu nie jest konieczne wykazanie faktycznego utrudnienia uczciwej konkurencji. Aby zaniegować opis dokonany przez zamawiającego, wystarczy, że zostanie to uprawdopodobnione (także M. Płużański Prawo Zamówień Publicznych Komentarz, Wydawnictwo CH

Defibrilacja dwufazowa na podstawie wytycznych „GUIDELINES 2005” Europejskiej Rady Resuscytacji

Paramedica



Niskoenergetyczna defibrilacja została w pełni zaakceptowana w opublikowanych w listopadzie 2005 r. Międzynarodowych Wytycznych 2005 Resuscytacji Krążeniowo-Oddychowej. Zalecenia

zawarte w w/w Wytycznych określają protokół defibrilacji dwufazowej w sposób następujący, cyt.:

– „Gdy potwierdzone zostanie VF/VT natłduj defibrilator i wykonaj jedno wyładowanie (150-200J dla defibratorów dwufazowych lub 360 J dla jednofazowych). ... Jeśli nadal utrzymuje się VF/VT wykonaj drugie wyładowanie (150-360J dla defibratorów dwufazowych lub 360 J dla jednofazowych) ... Gdy utrzymuje się VF/VT podaj adrenaline i natychmiast po tym wykonaj trzecie wyładowanie (150-360J dla defibratorów dwufazowych lub 360 J dla jednofazowych) i powróć do

BLS...” (Wytyczne 2005 Resuscytacji Krążeniowo-Oddychowej, Europejska Rada Resuscytacji/ Polska Rada Resuscytacji, Wydanie I, Kraków 2005, str. 51).

– „Dla długotrwałych VF oraz VT skuteczność impulsu prądu dwufazowego jest większa niż jednofazowego (96-98), dlatego też zaleca się użycie takiego impulsu kiedy to tylko możliwe. Nie są znane optymalne wartości energii dla impulsów jednofazowych i dwufazowych. Rekomendacje w zakresie energii defibrilacji oparte są na konsensusie, wynikającym z dokładnej analizy literatury”, str. 35

Zaakceptowany przez Europejską Radę Resuscytacji algorytm Zaawansowanych Zabiegów Resuscytacji ALS w żaden sposób nie preferuje ani nie określa poziomów energii defibrilacji

dwufazowej, wskazując jedynie konieczność podania wyładowań dwufazowych o energii z zakresu 150 - 350 J. W publikacji „Wytyczne 2005 Resuscytacji Krążeniowo-Oddychowej” Europejska Rada Resuscytacji/ Polska Rada Resuscytacji, Wydanie I, Kraków 2005 zawarte są obszernie informacje nt

kształtów fal defibrilacyjnych (str. 34 - 36). Wyróżnia się zasadniczo 2 rodzaje fal dwufazowej, fala dwufazowa ścięta wykładniczo (BTE - Biphasic Truncated Exponential) stosowana m.in. w defibrilatorach firm Medtronic i Philips oraz fala dwufazowa rektałlnarna (RLB - Rectilinear Biphasic) stosowana m.in. w defibrilatorach firmy ZOLL. Z punktu widzenia skuteczności defibrilacji

istotny jest nie poziom energii lecz prąd przepływający przez klatkę piersiową pacjenta, cyt.

„Ponimo, że dobiera się poziom energii do defibrilacji, za właściwą defibrilację odpowiada prąd, który przepływa przez mięsień sercowy. Istnieje korelacja pomiędzy skuteczną defibrilacją i kardiowersją a zastosowanym prądem. ... Z pośrednich dowodów naukowych, uzyskanych na podstawie pomiarów wykonanych podczas kardiowersji migotania przedsionków

wynika, że prąd defibrilacji przy zastosowaniu fal dwufazowej mieści się w przedziale 15-20 A” („Wytyczne 2005 Resuscytacji Krążeniowo-Oddychowej” Europejska Rada Resuscytacji/ Polska Rada Resuscytacji, Wydanie I, Kraków 2005, str. 35).

I dalej:

„Brakuje dowodów naukowych na potwierdzenie tezy, że jeden rodzaj dwufazowej fali czy defibrilatora jest skuteczniejszy niż inny. ... Energia pierwszego wyładowania impulsu dwufazowego nie powinna być niższa niż 120 J dla fali RLB i 150 J dla fali BTE. Optymalne

pięrsza wartość energii impulsu dwufazowego powinna wynosić co najmniej 150 J dla wszystkich rodzajów fal” („Wytyczne 2005 Resuscytacji Krążeniowo-Oddychowej” Europejska Rada Resuscytacji/ Polska Rada Resuscytacji, Wydanie I, Kraków 2005, str. 36).

W oryginalnym tekście Europejskiej Rady Resuscytacji „Guidelines 2005” zawarte są m.in. następujące stwierdzenia dotyczące defibrilacji dwufazowej:

• Energy is a nonphysiologic descriptor of defibrillation despite its entrenchment in traditional

jarçon (IV-41)

• Defibrillation involves delivery of current to the heart to depolarize myocardial cells and terminate VF (IV-36)

• Energy settings for defibs are designed to be lowest effective energy to terminate VF (IV-36)

• Energy levels vary by the type of defibrillator (IV-37)

• No specific waveform (either monophasic or biphasic) is consistently associated with higher rate of ROSC or survival to discharge (IV-37)

• The ideal shock dose for a biphasic device is one that falls within the range that has been documented to be effective using that specific device ... 120 J with a rectilinear biphasic waveform for the initial shock (IV-37, 40)

• Any claim of superiority at this time is unsupported; there is no evidence that one biphasic waveform is more effective than another. (IV-40)

• Defibrillation with biphasic waveforms of relatively low energy (≤ 200 J) is safe and has equivalent or higher efficacy for termination of VF than monophasic shock of equivalent or higher energy (Class IIa). (IV-37)

• Given the higher efficacy of all biphasic waveforms, other determinants of survival (eg. Interval from collapse to CPR or defibrillation) are likely to supersede the impact of specific waveforms or energies. (IV-37)

W nawiązaniu do powyższych stwierdzeń należy podkreślić, że wszystkie dopuszczone do stosowania defibrylatory dwufazowe zapewnijają wskazany poziom prądu (15-20 A), co w świetle badań naukowych opartych na faktach (EBM – Evidence Based Medicine) gwarantuje pełną skuteczność zabiegów defibrylacji i kardiowersji przy zastosowaniu energii dwufazowych do 200 J.

Niskoenergetyczna defibrylacja dwufazowa została wprowadzona do działań resuscytacyjnych w końcu lat 90-tych i została powszechnie zaakceptowana ze względu na wysoką skuteczność (przewyższającą skuteczność defibrylacji wysokimi energiami do 360 J) przy istnym zmniejszeniu niekorzystnych efektów ubocznych zabiegu defibrylacji. Dwufazowe impulsy defibrylacyjne o energii do 200 J stosują czołowi producenci defibrylatorów, m.in. Philips, Shiller, ZOLL Medical Corporation.

Z pozowaniem

inż. Marek Nowicki



Paramedica
POLSKA

Polska Rada Resuscytacji

Oddział Anestezjologii i Intensywnej
Terapii, Krakowski Szpital
Specjalistyczny im. Jana Pawła II,
32-202 Kraków, ul. Prądnicza 80

Adres do korespondencji:

Katedra Anestezjologii i Intensywnej
Terapii CM UJ, ul. Kopernika 17, 31-501
Kraków
tel./fax. (0-12) 42-13-961

Warszawa, dnia 25.04.2003 r.

W związku z brakiem jednoznacznej interpretacji rekomendacji Europejskiej Rady Resuscytacji "Guidelines 2000" dotyczących defibrylacji w systemie dwufazowym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie:

1. Czy w świetle rekomendacji "Guidelines 2000" Europejskiej Rady Resuscytacji i Amerykańskiego Towarzystwa Kardiologicznego oraz opublikowanych badań klinicznych istnieje uzasadnienie przyznawania dodatkowych punktów w ocenie technicznej defibrylatorów posiadających możliwość wyzwalania fall dwufazowej o energii większej niż 200 J?
2. Czy w dotychczasowych badaniach wykazano wyższą skuteczność defibrylacji dwufazowej energią powyżej 200 J?
3. Jak należy rozumieć określenia "energia równoważna" i "odpowiedni poziom energii" podane w algorytmach defibrylacji protokołu ALS/ ACLS oraz publikacjach Polskiej Rady Resuscytacji?

Z poważaniem

PREZES
Waldemar Posmyk

Bank Handlowy S.A. (O/Warszawa)
10301827-0032154018
Bank PEKAO S.A., IX O/Warszawa
12401125-30128213

Kapitał zakładowy: 50 000 PLN
Zarząd: Waldemar Posmyk
NIP 951 19 86 099 REGON 016380131
KRS 0000106489

Paramedica Polska Sp. z o.o. 02-815 Warszawa, ul. Żolymy 11
Tel. + 48 (22) 643 35 81, 643 59 20 Fax: 644 93 59
e-mail: paramedica@paramedica-polska.com.pl
www.paramedica-polska.com.pl

Polska Rada Resuscytacji



KOMITET WYKONAWCZY:
 Prof. dr hab. J. Andres - Prezes
 Dr hab. A. Myślik - Wiceprezes
 Prof. dr hab. R. Lauterbach - Wiceprezes
 Lek. med. E. Drab - Sekretarz
 Dr med. M. Wąsowicz - Skarbnik
 Prof. dr hab. J. Jakubaszko
 Dr med. A. Raabma

Nr rachunku bankowego:
 PKO BP S.A. I O/Kraków
 PLN: 40-10202882-110025538
 EURQI: 46-10202882-1100255381
 REGON: 356619338
 NIP 945 - 19 - 87 - 743

Szanowny Pan

Waldemar Posmyk

Prezes Paramedica Polska

ul. Żołyń 11

02-815 Warszawa

Kraków 29 kwietnia 2003

Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii
 Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II
 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 80
 Adres do korespondencji: Katedra Anestezjologii i Intensywnej Terapii CM UJ,
 ul Kopernika 17, 31-501 Kraków,
 tel./fax.: 0preffix12 4213961, e-mail: msandres@cvt-kr.edu.pl
<http://www.prc.krakow.pl>

W odpowiedzi na Pana pytania zawarte w faxie z dnia 25 kwietnia br. wyjaśniam:

Ad.1. i Ad.2. Aktualnie nie istnieją dowody oparte na wiarygodnych faktach naukowych uzasadniające przyznawanie dodatkowych punktów w ocenie technicznej defibrylatorów posiadających możliwość wyzwalania fali dwufazowej o energii większej niż 200 J.

Ad.3. Część dostępnych obecnie na rynku defibrylatorów podaje prąd o fali alternatywnej, najczęściej dwufazowej. Dotąd nie ustalono, jaka jest optymalna energia dla fali o tym charakterze. Niemniej jednak według aktualnych standardów, wiadomo, iż ponawiane wyładowania dwufazowe o energii nawet poniżej 200 J odnoszą jednaki lub lepszy skutek niż defibrylacja falą jednofazową o narastającej energii. Biorąc to pod uwagę można stwierdzić, że 200 J fali dwufazowej jest energią równoważną, a nawet lepszą niż 360 J fali jednofazowej.

Prof. dr hab. Janusz Andres



Paramedica
POLSKA

PEŁNOMOCCNICTWO

Ja, Waldemar Posmyk, członek Zarządu Paramedica Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Żolny 11, Nr KRS 0000106489, uprawniony do samodzielnej reprezentacji,

udzielam niniejszym pełnomocnictwa Pani Dorocie Zielińskiej legitymującej się dowodem osobistym nr DD 8484028,

do działania w imieniu Paramedica Polska Sp. z o.o. i jej reprezentowania w zakresie czynności zwykłego zarządu, a także składania w imieniu Paramedica Polska Sp. z o.o. środków ochrony prawnej, o których mowa w Dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo udzielenia substytucji.

PRZEZ /ARZĄDU
Waldemar Posmyk

PARAMEDICA POLSKA
Sp. z o.o.
02-815 Warszawa, ul. Żolny 11
tel (0-22) 313 09 39 fax (0-22) 313 09 59
NIP 551-19 86-099 REGON 016380131

Paramedica Polska Sp. z o.o. 02-815 Warszawa, ul. Żolny 11
tel +48 (22) 313 09 39 fax 313 09 59
e-mail: paramedica@paramedica.pl
www.paramedica.pl

Kapitał zakładowy: 50 000 PLN
Zarząd: Waldemar Posmyk
NIP 551 19 86 099 REGON 016380131
KRS 0000106489

Bank Handlowy S.A., O/Warszawa
4910301827000000032154016

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Ostrobramska 75
04175 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.11.2006 godz. 09:24:34

Numer KRS: 000106489

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



12.04.2002	10.07.2006	9	WA.XIII NS-REJ.KRS/21607/06/516	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		Numer wpisu		Sąd rejonowy
04175 Warszawa		Sąd rejonowy		Sąd rejonowy

Dział 1

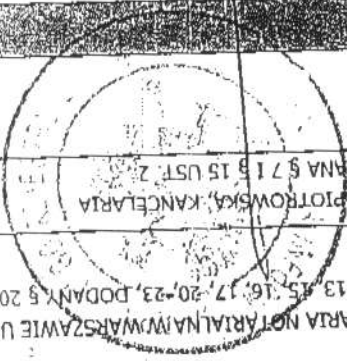
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1. Oznaczenie formy w/w informacji
016380131	2. Numer, REGION
PARAMEDICA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	3. Firma, podkategoria, spółka ogólna
RHB 60689 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY	4. Dane o wczesnej zmianie w/w informacji
NIE	5. Czy przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą jest również przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach celnych
	6. Czy podmiot posiada status przedsiębiorcy polityki publicznej

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	1. Siedziba
WARSAWA	2. Adres
kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-URSYNÓW, miejsc.	
WARSAWA	
ul. ŻOŁNY, nr 11, lok. ---, kod 02-815, poczta WARSZAWA	

Brak wpisów

PIEKNA NR 66 A, REPERTORIUM A-1197/2000
 PIEKNA NR 66 A, REP. A-1261/2002, ZM. 5 7, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 20-23, PODANY 5 20A,
 PIEKNA NR 66 A, REP. A-1261/2002, ZM. 5 7, 8, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 20-23, PODANY 5 20A,
 TEKST JEDNOLITY

28 LIPCA 2004 ROKU, REP. A NR-1761/2004, ELŻBIETA PIOTROWSKA, KANCELARIA
 NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. PIEKNA NR 66 A, ZMIANA § 7 I § 15 UST. 2



umowy spółki

1. Czas nastąpi zosłać w ogólny polski	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie sposobu ogłoszenia	---
3. Sądowy i gospodarczy przewrót ogłoszeń spółki	---
4. Czy statki przysiężni udzieliły	****
osobiste ogłoszenia w ogólnym polskim	---
5. Czy ogłoszenia w ogólnym polskim	****
5. Czy ogłoszenia w ogólnym polskim	****

WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW

Brak wpisów

RUBRYKA 7 - Data Wpisów	
1. Nazwisko / Nazwa i typ	POSMYK
2. Miasto	WALDEMAR STANISŁAW
3. Numer REGON / REGON	41090301332
4. Numer KRS	****
5. Posiadane przez spółkę udziały	40 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 40.000,00 ZŁ.
6. Czy spółka posiada udziały	NIE
1. Nazwisko / Nazwa i typ	POSMYK
2. Miasto	BARTŁOMIEJ
3. Numer REGON / REGON	7511100077
4. Numer KRS	****
5. Posiadane przez spółkę udziały	5 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁOTYCH
6. Czy spółka posiada udziały	NIE
1. Nazwisko / Nazwa i typ	POSMYK
2. Miasto	JORDAN KAROL
3. Numer REGON / REGON	8103170055
4. Numer KRS	****
5. Posiadane przez spółkę udziały	5 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 5.000,00 ZŁ.
6. Czy spółka posiada udziały	---

6. CZY WSPÓLNA PRACUJĄCZYNI UDZIAŁOWYMI		NIE
--	--	-----

1. WYSOKOŚĆ KAPITAŁU WŁAŚCICIELA		50 000,00 ZŁ
Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		
Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		
W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOSOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ, PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE		
Nazwa podmiotu		
Adres siedziby podmiotu		
Brak wpisów		

Nazwa podmiotu		
Adres siedziby podmiotu		
Brak wpisów		

Nazwa podmiotu		
Adres siedziby podmiotu		
Brak wpisów		

Dział 2

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		POSZYK
2. Imię		WALDEMAR STANISŁAW
3. Numer KRS/REGON		41090301332
4. Numer KRS		****
5. Funkcja w organie (pełnomocnik)		
6. Czy wspólnie pracujący udziałowcy		NIE
7. Data dokonania wpłaty w całości		
Nazwa podmiotu		
Adres siedziby podmiotu		
Brak wpisów		

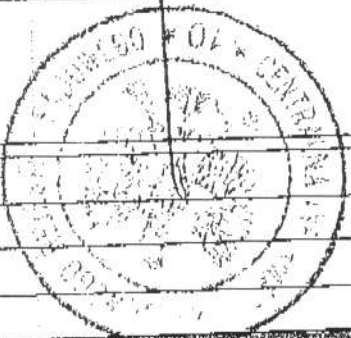
Nazwa podmiotu		
Adres siedziby podmiotu		
Brak wpisów		

52, 63, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁA PROWADZONA POZA SIECIA SKLEPWA	52, 63	
WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	52, 48, 6, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKULÓW NIEZYMNOŚCIOWYCH W	52, 48, 6
KOSMETYKÓW I ARTYKULÓW TOALETOWYCH	52, 3, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH,	52, 3
POZOSTAŁA, W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA	52, 27, B, SPRZEDAŻ DETALICZNA ŻYWNOSCI, NAPJOJÓW I WYROBÓW TYTONIOWYCH,	52, 27, B
52, 1, SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	52, 1, SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	52, 1
51, 90, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA	51, 90, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ HURTOWA	51, 90
51, 56, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW	51, 56, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓŁPRODUKTÓW	51, 56
51, 55, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH	51, 55, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW CHEMICZNYCH	51, 55
51, 47, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DÓMOWEGO I	51, 47, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DÓMOWEGO I	51, 47
OSOBISTEGO	51, 46, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH, MEDYCZYNYCH I	51, 46
ORTOPEDYCZNYCH	51, 1, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE	51, 1
50, 3, SPRZEDAŻ CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH	50, 3, SPRZEDAŻ CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH	50, 3
50, 1, SPRZEDAŻ POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH	50, 1, SPRZEDAŻ POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH	50, 1
36, 6, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PRODUKCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA	36, 6, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PRODUKCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA	36, 6
36, 14, PRODUKCJA MEBLI POZOSTAŁA	36, 14, PRODUKCJA MEBLI POZOSTAŁA	36, 14
35, 43, PRODUKCJA WÓZKÓW INWALIDZKICH	35, 43, PRODUKCJA WÓZKÓW INWALIDZKICH	35, 43
34, 3, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH I ICH	34, 3, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH I ICH	34, 3
SILNIKÓW	33, 2, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH,	33, 2
SPRZĘTU DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI	33, 2, PRODUKCJA INSTRUMENTÓW I PRZYRZĄDÓW POMIAROWYCH, KONTROLNYCH,	33, 2
BADAWCZYCH, NAVIGACYJNYCH I POZOSTAŁEGO PRZEZNACZENIA, Z WYŁĄCZENIEM	33, 1, PRODUKCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO I CHIRURGICZNEGO ORAZ PRZYRZĄDÓW	33, 1
ORTOPEDYCZNYCH	33, 1, PRODUKCJA SPRZĘTU MEDYCZNEGO I CHIRURGICZNEGO ORAZ PRZYRZĄDÓW	33, 1
29, 24, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ	29, 24, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ	29, 24
NIESKLASYFIKOWANA	28, 7, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW GOTOWYCH METALOWYCH	28, 7
28, 5, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA	28, 5, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA	28, 5
ELEMENTÓW METALOWYCH	28, 1, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH	28, 1
28, 1, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH	28, 1, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH	28, 1
24, 4, PRODUKCJA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH	24, 4, PRODUKCJA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH	24, 4
22, 3, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI	22, 3, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI	22, 3
22, 2, DZIAŁALNOŚĆ POLIGRAFICZNA	22, 2, DZIAŁALNOŚĆ POLIGRAFICZNA	22, 2

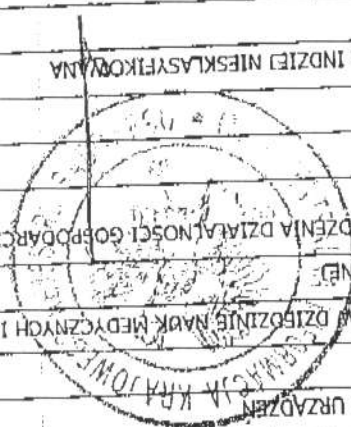
1. Przedmiot działalności jest podobny do

Dział 3

1. NBSWISKO	POSZYK
2. Imitacja	BARTOMIEJ
3. Numer PESEL	7511110077
4. Rodzaj produktu	SAMOISTNA



63, 1, PRZELADUNEK, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW	27
65, 2, POŚREDNICTWO FINANSOWE POZOSTAŁE	28
71, 34, WYNADEM POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ	29
72, , INFORMATYKA	30
73, 10, F, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NARK MEDYCZYNYCH I FARMACJI	31
74, 13, BADAŃ RYNKU I OPINI PUBLICZNEJ	32
74, 14, DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ I ZARZĄDZANIA	33
74, 3, BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE	34
74, 4, REKLAMA	35
74, 8, DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA	36
74, 14, E, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA	37
93, 05, , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA POZOSTAŁA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA	38



Różel-dokumenty		Nakładowy		Przebieg		Zgłoszenie	
1. Wzianka o zięciu rocznego sprawozdania finansowego	13.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
3. Wzianka o zięciu rocznego sprawozdania finansowego	03.07.2003	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
4. Wzianka o zięciu sprawozdania działalności podmiotu	02.07.2004	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
	27.06.2004	01.01.2005 - 31.12.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005	01.01.2006 - 31.12.2006	30.06.2006
	03.07.2003	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
	13.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
	03.07.2003	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
	02.07.2004	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
	27.06.2004	01.01.2005 - 31.12.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005	01.01.2006 - 31.12.2006	30.06.2006
	03.07.2003	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005
	13.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.	01.01.2003 - 31.12.2003	01.01.2004 - 31.12.2004 R.	01.01.2005 - 31.12.2005

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Rubryka 3 - inne dotyczą

Brak wpisów

Rubryka 2 - informacje o rozmiarze i wartości pomiaru

Brak wpisów

Rubryka 1 - kłopoty

Dział 6

Brak wpisów

Rubryka 1 - kłopoty

Dział 5

Brak wpisów

Rubryka 4 - informacje o prowadzonej pracy w podziemiu, szczególnie - warunki, w jakich wykonywana jest praca, oraz o sposobie zabezpieczenia przed skutkami awarii i wypadkami. W tym celu należy przedstawić plany w zakresie kosztów i organizacji.

Brak wpisów

Rubryka 3 - informacje o zabezpieczeniu przed skutkami awarii i wypadkami w podziemiu, w tym o sposobie zabezpieczenia przed skutkami awarii i wypadkami, o sposobie zabezpieczenia przed skutkami awarii i wypadkami, o sposobie zabezpieczenia przed skutkami awarii i wypadkami, o sposobie zabezpieczenia przed skutkami awarii i wypadkami.

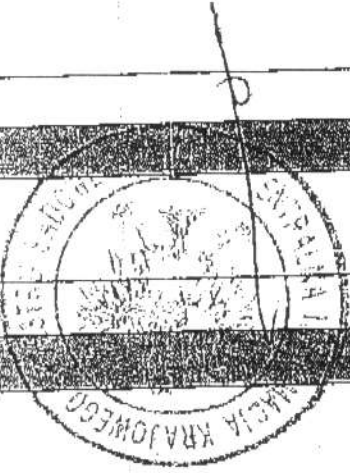
Brak wpisów

Rubryka 2 - informacje

Brak wpisów

Rubryka 1 - informacje

Dział 4





Podpis
Kasprowicz Marek

Warszawa, 15.11.2006 godz: 09:25:31

Rubryka / Informacja o sposobie naprawy
Brak wpisów

Rubryka / Informacja o sposobie naprawy
Brak wpisów

Rubryka / Informacja o sposobie naprawy
Brak wpisów

Rubryka / Informacja o sposobie naprawy
Brak wpisów